



**KOMENTARI SAVETA STRANIH INVESTITORA NA NACRT ZAKONA
O IZMENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O RUDARSTVU I GEOLOŠKIM ISTRAŽIVANJIMA**

9.2.2021.

I. Opšti komentari i sugestije

Nacrt Zakona o izmenama i dopunama Zakona o rudarstvu i geološkim istraživanjima (u daljem tekstu: Nacrt) donosi niz izmena i dopuna, u različitim oblastima. Značajan broj ovih izmena i dopuna se može podržati u načelu, poput nove odredbe o elektronskoj komunikaciji sa Ministarstvom (član 4. Nacrta) i aktivnostima usmerenim ka kontroli antropogenih klimatskih promena (član 7. Nacrta).

Određeni komentari usmereni su pre svega na član 2. Nacrta kojim se menja član 4. postojećeg Zakona i unose izmene u režim izdavanja koncesija za eksploataciju strateških mineralnih sirovina, i kojim se potencijalno dolazi u koliziju sa obavezama Republike Srbije preuzetim prema stranim investitorima u rudarsko-geološkom sektoru. Komentari na član 2 daju se prevashodno iz perspektive međunarodnih obaveza postojećih između Srbije i Ujedinjenog Kraljevstva. Međutim, imajući u vidu sličnost pravnih režima u ovoj oblasti na međunarodnom planu, komentari se odnose mutatis mutandis i na niz drugih sporazuma koje je Republika Srbija sklopila sa drugim zemljama.

II. Pojedinačni članovi

1. Predlog

Relevantni član:

Prvo, Član 2. Nacrta, koji glasi:

Član 4. stav 7. menja se i glasi:

„Primenjena geološka istraživanja i eksploatacija urana, nikla i kobalta vrše se uz prethodnu saglasnost Vlade Republike Srbije na predlog Ministarstva. Eksploatacija mineralnih resursa odnosno mineralnih sirovina od strateškog značaja za Republiku Srbiju vrše se nakon potvrđenih resursa i rezervi mineralnih sirovina.

Dodaju se stavovi 8, 9, 10 i 11 koji glase:

„Za eksploataciju strateških mineralnih sirovina Vlada Republike Srbije sprovodi postupak u skladu sa Zakonom o javnom privatnom partnerstvu i koncesijama, s tim što pravo prečeg ugovaranja ima privredno društvo koje je završilo istraživanja i potvrdilo rezerve mineralnih sirovina na prostoru na kojem će se obavljati eksploatacija te mineralne sirovine.

U slučaju sprovođenja postupka u skladu sa Zakonom o javnom privatnom partnerstvu i koncesijama, ukoliko se ne zaključi ugovor sa privrednim društvom kao pravo prečeg ugovaranja iz stava 8. ovog člana, uslovi javnog poziva moraju biti isti ili strožiji u odnosu na uslove ugovaranja iz istog stava.

Ministar bliže propisuje način i uslove ugovaranja iz st. 8. i 9. ovog člana shodno odredbama ovog zakona.

U slučaju sprovođenja postupka davanja koncesije za istraživanje i eksploataciju strateških mineralnih resursa odnosno mineralnih sirovina i urana, nikla i kobalta, istraživanje i eksploatacija vrši se na osnovu ugovora o koncesiji zaključenog u skladu sa posebnim propisima iz oblasti koncesija i na osnovu odobrenja izdatih shodno ovom zakonu.“

Drugo, član 58. Nacrta, koji glasi

„Postupci koji su započeti do dana stupanja na snagu ovog zakona nastaviće se po propisima po kojima su započeti.“

Predlog izmene:

Scenario 1 – najbolji scenario:

Brisanje člana 2. Nacrta i zadržavanje postojećeg režima odobrenja eksploatacije po okončanim istraživanjima i potvrdi rezervi sirovina.

Scenario 2 – minimalno prihvatljiv scenario:

Izmena člana 2. i/ili člana 58. Nacrta kako bi se preciziralo da se postojeći propisi ne primenjuju samo na postupke koji su započeti, već i za nove postupke započete od strane privrednih društava koja su obavljala privrednu aktivnost u rudarsko-geološkom sektoru u momentu stupanja novog Zakona na snagu.

Obrazloženje (opis problema):

Predložena izmena i dopuna člana 4. postojećeg Zakona efektivno menja režim progresije kojom privredno društvo/investitor u rudarsko-geološkom sektoru dolazi do mogućnosti za eksploataciju sirovina koje su označene kao strateške, i to promenom situacije koja važi po okončanju istraživanja i potvrde postojanja rezervi tih sirovina. Dosadašnji Zakon predviđa niz objektivnih kriterijuma u slučaju čijeg ispunjenja privredno društvo/investitor napreduje od istražnog prava, ka pravu na eksploataciono polje, pravu na otvaranje rudnika i upotrebnu dozvolu za isti i konačno pravu na eksploataciju mineralnih rezervi.

Zamena ovakvog režima, koji je u skladu sa najboljom uporednom praksom, rešenjem kojim se uvodi davanje prava na eksploataciju u skladu sa drugim zakonom, uz pravo prečeg ugovaranja i element diskrecije da li će privredno društvo koje je vršilo istraživanja biti u mogućnosti da dobije pravo na eksploataciju dovodi do niza potencijalnih problema.

PRIVLAČENJE NOVIH INVESTICIJA

Prvi potencijalni problem u načelu ne sadrži formalno-pravni rizik po Republiku Srbiju, ali je u svakom slučaju u suprotnosti sa mnogo puta proklamovanim ciljem privlačenja stranih ulaganja, domaćim zakonodavstvom u ovoj oblasti i sa ciljem i duhom potpisanih sporazuma o privlačenju i zaštiti stranih investicija. Kao primer za ovu poslednju kategoriju može se upotrebiti Sporazum između SRJ i Ujedinjenog Kraljevstva Velike Britanije i Severne Irske o uzajamnom podsticanju i zaštiti ulaganja (Službeni list SCG – Međunarodni ugovori 10/2004), koji je na snazi i između Republike Srbije i Ujedinjenog Kraljevstva (u daljem tekstu: Sporazum). U preambuli Sporazuma strane ugovornice saglasile su se da se Sporazum sklapa:

„U želji da stvore povoljne uslove za veća ulaganja državljana kompanija jedne Strane ugovornice na teritoriji druge Strane ugovornice;

Shvatajući da će podsticanje i uzajamna zaštita ovakvih ulaganja doprineti podsticanju individualne poslovne inicijative povećati napredak u obe države;“

Član 2. Sporazuma predviđa:

„1) Svaka Strana ugovornica će podsticati i stvarati povoljne uslove za ulagače druge Strane ugovornice za ulaganje kapitala na njenoj teritoriji i, u zavisnosti od njenog prava da vrši uticaj, koje joj pruža njeno zakonodavstvo, prihvatiće takav kapital.
[...]"

Navedene izmene ni u kom slučaju ne doprinose ovim ciljevima stvaranja povoljne investicione klime. Situacija u kojoj privredno društvo/investitor mora da uloži velika sredstva u preliminarna istraživanja, a da potom nema jasno zakonski garantovan put ka eksploataciji neminovno dovodi do manjka interesovanja za Srbiju kao investicionu destinaciju. Prema podacima iz rudarske industrije, faza istraživanja je ekstremno skupa, i problematična sa stanovišta toga da je šansa da istraživačko polje postane rudnik svega 1 u 1.000, a da postane rudnik visokog kvaliteta svega 1 u 3.333 (podaci kompanije Rio Tinto, videti <https://www.visualcapitalist.com/mineral-exploration-roadmap/>). Svaka mera koja dalje komplikuje ovakvu situaciju i uvećava neizvesnost oko konačne eksploatacije direktno smanjuje interes ulagača, što smatramo da ni u kom slučaju nije cilj Vlade Republike Srbije.

Kako bi se izbegao ovakav scenario, a takođe izbegle i formalno-pravne komplikacije koje ćemo navesti ispod, najbolji scenario bi bilo povlačenje predložene izmene i rad na unapređenju postojećeg Zakona odgovarajućim podzakonskim aktima.

ZAŠTITA POSTOJEĆIH INVESTICIJA

Dodatni i potencijalno veliki rizik za Republiku Srbiju su prava koja postojeći strani ulagači imaju na osnovu sklopljenih bilateralnih sporazuma o zaštiti stranih ulaganja. Svi ovi sporazumi, a Republika Srbija ih trenutno ima na snazi 46 (četrdeset i šest) predviđaju slična prava za investitore, i u slučaju spora međunarodni arbitražni tribunali se redovno oslanjaju na arbitražne presude donete u sporovima vezanim za druge sporazume. Zato iako ovde koristimo primer Sporazuma između Srbije i Ujedinjenog Kraljevstva, kao što je napomenuto, slični ili isti komentari se odnose i na ostale postojeće sporazume i reference ka postojećim arbitražnim odlukama su validne i za tumačenja u potencijalnim sporovima sa Republikom Srbijom.

U kratkim crtama, osnovni problem predložene izmene i dopune je da može dovesti do kršenja članova 2. i 5. Sporazuma i međunarodnopravne odgovornosti Republike Srbije u slučaju pokretanja spora od strane britanskih investitora, a zbog mera koje ugrožavaju postojeća ulaganja. Ne imenujući konkretno nijednog ulagača kako ne bismo prejudicirali bilo kakve buduće pravne radnje, konstatujemo da je ovakav scenario realan jer postoje aktivna privredna društva u rudarsko-geološkom sektoru sa potpunim ili većinskim britanskim kapitalom, i aktivnim ulaganjima prema definiciji u Sporazumu.

Prema članu 1. Sporazuma:

„(a) Izraz "ulaganje" označava svaku vrstu sredstava, a posebno, mada ne i isključivo, obuhvata:
(i) pokretnu i nepokretnu imovinu i sva druga stvarna prava svojine, kao što su hipoteka, zalog ili jemstvo;
(ii) akcije i obveznice i druge vrste hartija od vrednosti kompanije i svaki drugi oblik učešća u kompaniji;
(iii) novčana potraživanja ili bilo koja druga potraživanja po ugovoru, koja imaju finansijsku vrednost;
(iv) prava intelektualne svojine (kao što su autorska prava i srodna prava, patenti, industrijski dizajn ili modeli, pravo žiga), "goodwill", tehnički procesi i "know-how";
(v) koncesije koje se daju zakonom ili propisima ili ugovorom, uključujući koncesije za istraživanje, obradu, vađenje ili korišćenje prirodnih bogatstava."

Polazeći od ovih tipova ulaganja kao zaštićenih, Sporazum predviđa u članu 2. da:

„2) Ulaganja ulagača svake Strane ugovornice uvek će dobiti pravičan i ravnopravan tretman i uživati punu zaštitu i bezbednost na teritoriji druge Strane ugovornice. Nijedna strana ugovornica neće ni na koji način nerazumnim ili diskriminatornim merama naškoditi upravljanju, održavanju, korišćenju, uživanju ili raspolaganju ulaganjima ulagača druge Strane ugovornice na svojoj teritoriji. Svaka Strana ugovornica će izvršavati svaku obavezu koju je preuzela u pogledu ulaganja ulagača druge Strane ugovornice."

Član 5. Sporazuma dalje predviđa da:

„1) Ulaganja ulagača bilo koje Strane ugovornice neće biti nacionalizovana, ekspropisana niti podvrgnuta merama po dejstvu jednakim nacionalizaciji ili eksproprijaciji (u daljem tekstu: "eksproprijacija") na teritoriji druge Strane ugovornice, osim u javnom interesu koji se tiče unutrašnjih potreba te Strane ugovornice, na nediskriminatornoj osnovi i uz hitnu, adekvatnu i potpunu naknadu. [...]"

Ove tipične odredbe odovaraju tzv. fer i pravičnom tretmanu (eng. *fair and equitable treatment*) (član 2.) i zabrani nezakonite nacionalizacije i eksproprijacije, bilo direktne ili indirektno (eng. *direct/indirect expropriation*). Oba standarda zaštite su se javila u velikom broju investicionih arbitražnih sporova, uključujući i u domenu eksploatacije prirodnih resursa.

Ključno pitanje u kontekstu predloženih izmena i dopuna je narušavanje legitimnih očekivanja stranih ulagača (eng. *legitimate expectations*) da će pravni okvir koji reguliše istraživanje novih nalazišta ostati nepromenjen, i efekti koje to može imati na planove postojećih ulagača koji su bili bazirani na tim očekivanjima. Doktrina poštovanja legitimnih očekivanja investitora duboko je ukorenjena u arbitražnoj praksi, kako u kontekstu fer i pravičnog tretmana, tako i indirektno eksproprijacije (videti npr. presude u slučajevima *Tecmed v. Mexico*, *Methanex v. Canada*, *Pac Rim Cayman v. Salvador* i mnogim drugim).

Član 58. Nacrta predviđa da će postojeći pravni okvir nastaviti da se primenjuje na započete postupke, što uklanja najočigledniji rizik u suštini retroaktivne primene zakona i skoro sigurnu odgovornost Republike Srbije (videti skorašnju presudu u slučaju *Cairn v. India*, gde je retroaktivna primena poreske regulative dovela do više od milijardu dolara odštete investitoru). Međutim, to ni u kom slučaju ne uklanja rizik i problematičnost postojećih predloga. Naime, tendencija u arbitražnoj praksi je da se ulaganje posmatra kao celina koja obuhvata ne samo postojeće aktivnosti, već i one aktuelne ili potencijalne koje su povezane sa njom (videti često citiranu odluku u sporu *CSOB v. Slovakia*). Ako se rudarsko-geološke investicije posmatraju kao integrisana celina, nameće se zaključak da je očekivanje daljeg istraživanja i širenja nalazišta neizostavni deo ulaganja, i jedan od ključnih faktora u odluci da se upusti u proces ulaganja.

Promena pravnog režima za ubuduće, protivno očekivanjima, može stoga na različite načine uticati na vrednost postojećeg ulaganja. U najekstremnijim slučajevima, neizvesnost oko pravne regulative i mogućnosti dalje eksploatacije može dovesti do tolikog pada vrednosti postojeće investicije (bilo u vidu vrednosti udela u privrednom društvu ili tržišne vrednosti postojećih fizičkih investicija) da dosegne nivo indirektno eksproprijacije investicije. Ali čak i u slučajevima gde nema dovoljno visoke promene vrednosti investicije, uvek ostaje mogućnost da će postupci države povrediti standard fer i pravičnog tretmana i dovesti do sličnih rezultata u smislu odgovornosti. Štaviše, doktrina legitimnih očekivanja je možda i ključni element ovog standarda zaštite (videti npr. presudu u sporu *Enron v. Argentina*).

Iako zakoni opšte primene, koji se donose na nediskriminatornoj bazi, u načelu ne spadaju u domen eksproprijacije, to nije slučaj ako su doneti suprotno jasno preuzetim obavezama države i bez poštovanja pravičnog procesa (videti često citiranu odluku u sporu *Methanex v. Canada*). Arbitražni praksa pokazuje da iako možda investitor ne može očekivati da zakon zauvek ostane nepromenjen, uveravanja od strane zvaničnika da će režim ostati u budućnosti mogu dovesti i u praksi su doveli do međunarodnopravne odgovornosti država za eksproprijaciju (videti npr. presudu u sporu *Metalclad v. Mexico*). Imajući u vidu javno dostupne stavove različitih zvaničnika Republike Srbije, i mogućnost mnogih drugih garancija koje su davane direktno investitorima, rizik od povrede obaveze poštovanja legitimnih očekivanja je veliki.

Takođe, poštovanje pravičnog procesa, bilo u zakonodavnim, upravnim ili sudskim procesima, može zahtevati visok nivo transparentnosti i konsultacije sa svim relevantnim akterima na razuman način (videti npr. presudu u sporu *Cervin and Rhone v. Costa Rica*). Veliko je pitanje da li postojeći proces javne rasprave i rokovi u kojima se odvija odgovaraju ovako drastičnim izmenama zakona, i postoji visok stepen verovatnoće da bi u slučaju spora doveo do povrede bilo fer i pravičnog tretmana bilo zabrane indirektno eksproprijacije.

Imajući sve gore navedeno u vidu, u slučaju da je Vlada i dalje istrajna u nameri da se predložene izmene zadrže, minimum prihvatljivih izmena bi bio da se postojeći propisi ne primenjuju samo na postupke koji su započeti, već i za nove postupke započete od strane privrednih društava koja su obavljala privrednu aktivnost u rudarsko-geološkom sektoru u momentu stupanja novog Zakona na snagu.

I OPŠTI KOMENTARI

U nastavku komentara ukazujemo samo na deo koji se odnosi na nesaglasnost propisa kojima je uređena materija upisa prava na objektima/vodovima sa Zakonom o rudarstvu, kao i na rizik koji postoji dugi niz godina u pogledu nemogućnosti rešavanja imovinsko-pravnih odnosa na poljoprivrednom zemljištu u državnoj svojini za potrebe realizacije rudarskih projekata/radova.

II POJEDINAČNI KOMENTARI (po članovima)

1. Predlog

Član 34.Stav 2.Tačka 8.

Predlog izmene:

Na kraju prve rečenice umesto tačke staviti zarez i dodati reči: „kao i u slučaju izvodjenja istražnih radova na poljoprivrednom zemljištu u državnoj svojini kojima se ne narušava način korišćenja, ili postojeća namena zemljišta na površini parcele.”

Obrazloženje:

Poljoprivredno zemljište u državnoj svojini je dobro od opšteg interesa i prema propisima koji regulišu ovu materiju, ne može se koristiti u nepoljoprivredne svrhe. Cilj ovog predloga izmene je da se pokuša prevazići problem u situacijama kada istražni radovi ne zahtevaju promenu namene, niti načina korišćenja poljoprivrednog zemljišta u državnoj svojini. Takođe se otklanja rizik da u slučajevima izvodjenja istražnih radova kojima se ne narušava način korišćenja poljoprivrednog zemljišta propisi koji (ne) postoje u vezi sa poljoprivrednim zemljištem u državnoj svojini utiču na dinamiku i rokove geoloških istraživanja.

2. Predlog

Član 39. Stav 2.tačka 7.

Predlog izmene:

Na kraju prve rečenice umesto tačke staviti zarez i dodati reči: „kao i u slučaju izvodjenja istražnih radova na poljoprivrednom zemljištu u državnoj svojini kojima se ne narušava način korišćenja, ili postojeća namena zemljišta na površini parcele.”

Obrazloženje:

Poljoprivredno zemljište u državnoj svojini je dobro od opšteg interesa i prema propisima koji regulišu ovu materiju, ne može se koristiti u nepoljoprivredne svrhe. Cilj ovog predloga izmene je da se pokuša prevazići problem u situacijama kada istražni radovi ne zahtevaju promenu namene, niti načina korišćenja poljoprivrednog zemljišta u državnoj svojini. Takođe se otklanja rizik da u slučajevima izvodjenja istražnih radova kojima se ne narušava način korišćenja poljoprivrednog zemljišta propisi koji (ne) postoje u vezi sa poljoprivrednim zemljištem u državnoj svojini utiču na dinamiku i rokove geoloških istraživanja.

3. Predlog

Član 44.stav 4.

Predlog izmene:

Na kraju rečenice umesto tačke staviti zarez i dodati reči: „osim u slučaju izvodjenja istražnih radova na poljoprivrednom zemljištu u državnoj svojini kojima se ne narušava način korišćenja ili postojeća namena zemljišta na površini parcele.“

Obrazloženje:

Poljoprivredno zemljište u državnoj svojini je dobro od opšteg interesa i prema propisima koji regulišu ovu materiju, ne može se koristiti u nepoljoprivredne svrhe. Cilj ovog predloga izmene je da se pokuša prevazići problem u situacijama kada istražni radovi ne zahtevaju promenu namene, niti načina korišćenja poljoprivrednog zemljišta u državnoj svojini. Takođe se otklanja rizik da u slučajevima izvodjenja istražnih radova kojima se ne narušava način korišćenja poljoprivrednog zemljišta propisi koji (ne) postoje u vezi sa poljoprivrednim zemljištem u državnoj svojini utiču na dinamiku i rokove geoloških istraživanja.

4. Predlog

Član 101. Stav 7. Tačka 6.

Predlog izmene:

Na kraju rečenice umesto tačke staviti zarez i dodati reči: „osim u slučaju izvodjenja rudarskih radova na poljoprivrednom zemljištu u državnoj svojini kojima se ne narušava način korišćenja ili postojeća namena zemljišta na površini parcele.“

Obrazloženje:

Poljoprivredno zemljište u državnoj svojini je dobro od opšteg interesa i prema propisima koji regulišu ovu materiju, ne može se koristiti u nepoljoprivredne svrhe. Cilj ovog predloga izmene je da se pokuša prevazići problem u situacijama kada istražni radovi ne zahtevaju promenu namene, niti načina korišćenja poljoprivrednog zemljišta u državnoj svojini. Takođe se otklanja rizik da u slučajevima izvodjenja istražnih radova kojima se ne narušava način korišćenja poljoprivrednog zemljišta propisi koji (ne) postoje u vezi sa poljoprivrednim zemljištem u državnoj svojini utiču na dinamiku i rokove geoloških istraživanja.

5. Predlog

Član 101.stav 7. (nova) tačka 6.

Predlog izmene: Brisati tačku 6.

Obrazloženje:

Odobrenje za izgradnju rudarskih objekata i/ili izvodjenje rudarskih radova se svakako ne može izdati bez dokaza o rešenim imovinsko-pravnim odnosima, pa smatramo da je ova tačka suvišna – nepotrebna.

6. Predlog

Član 102. stav 1.

Predlog izmene:

Iza tačke 4) dodati novu tačku 5) koja glasi:

„5. potpun spisak svih rudarskih objekata obuhvaćenih rudarskim projektom, sa navedenim katastarskim parcelama na kojima su objekti izgradjeni, odnosno na kojima je planirana izgradnja objekata i tehničkim karakteristikama tih objekata.“

Obrazloženje:

U skladu sa propisima o upisu prava u KN/KV Službe za katastar nepokretnosti i Odeljenja za katastar vodova ne vrše upis prava na rudarskim objektima u KN/KV ukoliko predmetni rudarski objekti sa precizno navedenim tehničkim karakteristikama i oznakom parcele i katastarske opštine na kojoj su izgradjeni nisu sadržani u rešenju za izgradnju rudarskih objekata i/ili izvodjenje rudarskih radova, odnosno u rešenju kojim se odobrava upotreba rudarskih objekata.

7. Predlog

Član 103. stav 1.

Predlog izmene:

U članu 103. stav 1. iza tačke 4. dodati novu tačku 5. koja glasi:

„5. spisak rudarskih objekata obuhvaćenih rudarskim projektom, sa katastarskim parcelama na kojima su objekti izgradjeni, odnosno na kojima je planirana izgradnja objekata i tehničkim karakteristikama tih objekata.“

Dosadašnja tačka 5. postaje tačka 6.

Obrazloženje:

U skladu sa propisima o upisu prava u KN/KV Službe za katastar nepokretnosti i Odeljenja za katastar vodova ne vrše upis prava na rudarskim objektima u KN/KV ukoliko predmetni rudarski objekti sa precizno navedenim tehničkim karakteristikama i oznakom parcele i katastarske opštine na kojoj su izgradjeni nisu sadržani u rešenju za izgradnju rudarskih objekata i/ili izvodjenje rudarskih radova, odnosno u rešenju kojim se odobrava upotreba rudarskih objekata.

8. Predlog

Član 103. stav 1.

Predlog izmene:

Izmeniti dosadašnju tačku 5, sada tačka 6. tako da glasi:

"6. spisak svih katastarskih parcela obuhvaćenih rudarskim radovima sa dokazom o pravu svojine, ili pravu korišćenja, zakupa i/ili saglasnosti, odnosno pravu službenosti za parcele i površine na kojima je planirana izgradnja rudarskih objekata i izvodjenje rudarskih radova za najmanje deset godina, osim u slučaju nafte i gasa kada se dostavlja za period od najmanje jednu godinu, a u slučaju eksploatacije rezervi mineralnih sirovina koje su od strateškog značaja za Republiku Srbiju dostavlja se poseban akt Vlade o utvrđivanju javnog interesa za period od pet godina eksploatacije."

Obrazloženje:

Obzirom da se svakako dostavljaju dokazi o rešenim imovinsko-pravnim odnosima za svaku parcelu posebno, smatramo ovakvu formulaciju dovoljnom i odgovarajućom.

9. Predlog

Član 107. dodati novi stav 3.

Predlog izmene:

U članu 107. iza stava 2. dodati novi stav 3. koji glasi:

„Odobrenje za upotrebu rudarskih objekata sadrži spisak svih rudarskih objekata obuhvaćenih rudarskim projektom, sa navedenim katastarskim parcelama na kojima su objekti izgrađeni/planirana izgradnja rudarskih objekata i tehničkim karakteristikama tih objekata, za koje se vrši upis u katastar nepokretnosti/katastar vodova.”

Obrazloženje:

Postojeći stavovi 3, 4. i 5. postaju 5, 6. i 7. U skladu sa propisima o upisu prava u KN/KV Službe za katastar nepokretnosti i Odeljenja za katastar vodova neće izvršiti upis prava na rudarskim objektima u KN/KV ukoliko predmetni rudarski objekti, sa navedenim tehničkim karakteristikama i oznakom parcela i katastarske opštine na kojima su izgradjeni, nisu sadržani u Rešenju za izgradnju rudarskih objekata i/ili izvodjenje rudarskih radova, odnosno u Rešenju kojim se odobrava upotreba objekta.
